

Norges Bank

post@norges-bank.no

DNB Bank ASA

Postboks 1600 Sentrum

0021 Oslo

Oslo, 16. mai 2025

Høring om neste generasjons oppgjørssystem

DNB viser til brev av 18. februar 2025 hvor Norges Bank ber om næringens innspill til «Høring om neste generasjons oppgjørssystem i norske kroner og deltakelse i oppgjørssystemet T2».

I brevet bes det spesielt om innspill knyttet til funksjonalitet, gjennomføringsprosjekt og hvilke muligheter for innovasjon en deltakelse i T2 kan gi. DNB vil i det følgende gjøre rede for bankens vurderinger rundt dette.

Funksjonalitet

Hvilke spesifikke funksjoner i NBO anser dere som mest kritiske for deres daglige operasjoner?

Det viktigste for DNB sin daglige drift er oppetid. Det vi si at vi har tilgang til et pålitelig og robust oppgjørssystem rustet for en fremtid preget av geopolitisk usikkerhet og nye typer trusler.

DNB er deltager i T2 for EUR og DKK gjennom Bank of Finland, Bundesbank og Nationalbanken i Danmark. En erfaring vi har gjort oss er at dersom det er nedetid i T2, så påvirkes vi på tvers av valutasort. Dette i motsetning til situasjonen før Danmarks overgang til T2 hvor en nedetid i EUR ikke påvirket DKK.

Etter hvert som både Danmark, Sverige og til slutt kanskje også Norge er over på ECB sin løsning vil vi risikere en situasjon der alle nevnte valutasorter vil kunne bli slått ut samtidig, i motsetning til i dag hvor disse er uavhengig av hverandre («alle eggene i samme kurv»). Tekniske problemer i T2S kan også påvirke cut-off i andre tjenester i Target Services, selv for deltagere som ikke er deltagere i T2S. Norges Bank bør undersøke disse forholdene med ECB, og så langt det er mulig stille krav om teknisk uavhengighet mellom NOK og øvrige valutasorter.

Hvordan vurderer dere funksjonaliteten i T2 sammenlignet med NBO?

Med sin lange levetid er NBO Online et operasjonelt velfungerende og gjennomtestet system. Barnesykdommer er fraværende. NBO Online GUI oppleves som svært tidseffektivt.

DNBs erfaring med T2 for EUR og DKK er at det er noen utfordringer knyttet til tidseffektivitet i selve brukergrensesnittet. Systemet er heller ikke særlig godt tilrettelagt for søk på transaksjoner tilbake i tid (DWH-modulen). Dette er noe vi må kunne forvente blir forbedret over tid.

Mens det i den tidlige fasen etter at nye T2 ble lansert var få tekniske utfordringer, har det den senere tid vært flere hendelser som har tatt ned vårt inntrykk av stabiliteten i systemet.

DNB har som allerede nevnt oppgjør gjennom 3 sentralbanker som benytter T2. Vi opplever det som en utfordring i det daglige at vi ikke kan være innlogget i T2 GUI på flere sentralbanker samtidig via ESMIG, da det kun er mulig å være innlogget i en sentralbank via ESMIG på en og samme tid. Vi har gjort egne

undersøkelser rundt dette uten at vi så langt har klart å finne noen god løsning. Vi ønsker at dette blir adressert til ECB.

Hvordan tror dere overgangen til T2 vil påvirke deres organisasjons evne til å håndtere oppgjør og likviditetsstyring?

Implementering av en ny oppgjørspattform som bygger på Target Services vil være ressurskrevende for deltagerne i implementeringsfasen. Det er heller ikke unaturlig å vente noen barnesykdommer i forbindelse med implementering av et nytt oppgjørssystem.

Vi mener at det i liten grad vil påvirke vår organisasjons evne til å håndtere oppgjør og likviditetsstyring når systemet først er lagt om. En endring her er at CLS-betalinger ikke lenger gjøres opp via egen LOM, men sammen med andre betalinger på RTGS DCA. Dette er vi imidlertid kjent med for EUR og DKK.

Hvordan vurderer dere behovet for opplæring og støtte ved en overgang til T2, spesielt med tanke på nye brukergrensesnitt og funksjonaliteter?

Ved overgang fra NBO til T2 for NOK vil det i den norske næringen være et stort behov for opplæring og støtte. Behovet må antas å være størst hos de mindre bankene som verken har deltatt i T2 Consolidation-prosjektet for EUR eller Target DKK. En prosjektorganisasjon hos Norges Bank som er korrekt dimensjonert for å distribuere nødvendig informasjon og svare på spørsmål fra deltagerne vil være avgjørende for en vellykket overgang. Dette behovet må på ingen måte undervurderes.

Target Services er modulbasert, og det er spesielt viktig med grundig opplæring og deling av informasjon rundt håndteringen av CRDM-modulen (Common Reference Data Module). I T2 Consolidation-prosjektet for EUR og i Target DKK-prosjektet var det deltagerbankene selv som hadde ansvaret for å konfigurere referansedata i CRDM. Vi er gjort kjent med at Riksbanken i Sverige valgte en annen strategi for TIPS (som benytter samme CRDM) hvor de valgte å gjøre en større del av arbeidet for deltagerbankene. Deres argument var at det ville ta ned ressursbruken knyttet til informasjon mot bankene, samt redusere risikoen for feil data.

Man må på et tidlig tidspunkt gjøre en avveining mellom hvordan man skal fordele ressursene mellom; 1) støtte bankene til å gjøre dette arbeidet selv, eller 2) påta seg denne forpliktelsen ovenfor deltagerbankene. DNB sin holdning er at en tilnærming som vektlegger punkt 1 fremstår som mest hensiktsmessig. Det vil gi deltagerbankene en dypere kjennskap til systemet, samtidig som at ansvaret for korrekte referansedata tydeligere hviler på deltagerne.

Gjennomføringsprosjekt

Hvordan vurderer dere kompleksiteten ved en overgang til T2?

DNB vurderer generell funksjonalitet i T2 og tilhørende meldingsformat til ikke å være kompleks. Banken kjenner T2, og NBO har et ISO-format som ligger relativt tett opp mot T2 sitt meldingsformat allerede. Imidlertid må vi anta at særnorske tilpasninger, som ivaretagelse av nivå 2 bank-funksjonalitet og SKK, vil tilføre overgangen ekstra kompleksitet.

Norge er nå i en heldig situasjon ved at Nationalbanken i Danmark, som første sentralbank med annen valutasort enn EUR, har migrert over fra Perago til Target Services. Både migreringen og prosjektgjennomføringen har av både ECB og Danmarks Nationalbank blitt beskrevet som en suksess. DNB oppfordrer Norges Bank til å gå i tett dialog med Nationalbanken for å dra nytte av deres erfaringer.

Hvordan vurderer dere den overordnede tidslinjen for et gjennomføringsprosjekt?

Norges Bank indikerer en prosess som strekker seg over 5 år med Go Live i 2030. DNB anser den overordnede tidslinjen som realistisk.

Hva vurderer dere som de største kostnadsdriverne?

DNB har som deltager i Target Services gjennom Bank of Finland og Bundesbank for EUR og Nationalbanken for DKK allerede en infrastruktur på plass for relativt enkelt å koble seg opp mot enda en Target-plattform. Kostnaden med å bli kjent med generell funksjonalitet i Target Services er allerede i stor grad absorbert i vår organisasjon. Tilrettelegging for nivå 2-bankfunksjonalitet er igjen en ukjent faktor her.

Vi har tilpasset oss T2's meldingskatalog, meldinger og funksjonalitet. En vesentlig kostnadsdriver for DNB vil imidlertid være test og regresjonstest, siden vår konfigurasjon håndterer flere oppgjørsmekanismer, valutaer og sentralbanker. I dette inngår også ekstern testing mot våre bankforbindelser/ clearinghus som benytter seg av DNB som korrespondentbank/ NOK-bank, ref. «videreformidlingstjenesten»/ LORO-tjenesten.

Det vil i gjennomføringsfasen av prosjektet også være et spørsmål om ressursallokering. DNB vil så langt som mulig forsøke å gjenbruke den riggen som er benyttet for tidligere Target-prosjekter. Det er i stor grad samme nøkkelpersoner som benyttes i andre prosjekter knyttet til betalingsformidling.

Dersom banknæringen ved Bits starter prosessen med modernisering av NICS i samme tidsrom som overgangen til T2, vil en samordning av prosjektene mellom Norges Bank og Bits kunne redusere kostnadene og kompleksiteten ved en overgang til T2 for næringen.

Et eventuelt krav om beredskap på norsk jord for NBO/T2 under sikkerhetsloven, vil kunne medføre økte kostnader for norsk banknæring.

Hvilke faktorer anser dere som de største usikkerhetene eller risikoene?

Det er viktig for en vellykket gjennomføring at forhold knyttet til særnorsk funksjonalitet ivaretas på en god måte. Dette gjelder blant annet nivå 2 bank-funksjonalitet, Statens Konsernkonto (SKK) og sentralbankoperasjoner (som F-lån og F-innskudd). Samtidig kan dette være et gunstig tidspunkt til å ikke bare kopiere eksisterende funksjonalitet, men til å også se nærmere på om dette kan løses på en annen eller smidigere måte.

Det er viktig å påpeke at mens T2 er et multi-currency system, håndterer ikke ECB sin løsning for sikkerhetsstillelse ECMS (European Collateral Management System) andre valutasorter enn EUR. For å kunne ivareta funksjonalitet for blant annet Scandinavian Cashpool og verdipapirer som sikkerhet vet vi at Nationalbanken i Danmark har fått utviklet et komplementært system kalt SPI. Dette står for «Sentralbankoperasjoner og Pengepolitiske Instrumenter». Med andre ord ble ikke Kronos2 erstattet av bare ett, men faktisk 2 nye systemer.

Norges Bank må gjøre en vurdering på hvordan dette best mulig og mest mulig kostnadseffektivt kan løses for Norge. Et alternativ som bør vurderes er å se nærmere på om det er mulig å inngå et samarbeid med Nationalbanken i Danmark for gjenbruk av deres løsning.

Hva vurderer dere som den mest effektive modellen for samarbeid med Norges Bank og andre relevante aktører i et gjennomføringsprosjekt?

I Danmark benyttet man seg av en modell med deltagere fra bankene i en Referansegruppe, en Likviditetsgruppe, en Teknisk Gruppe og en Test- og Go Live-Gruppe. I tillegg var det en Sektorgruppe på høyere nivå.

Norges Bank må gjøre noen vurderinger rundt hvordan man ønsker å organisere dette arbeidet i den norske sektoren og hvilken rolle BITS skal ha. Erfaringsmessig vil det fra bankene være mange av de samme ressurspersonene som går igjen i de samme gruppene.

En tilbakevendende diskusjon i Danmark gikk på valg av arbeidsspråk i de ulike gruppene. Noen utenlandske banker påpekte et sterkt behov for at arbeidsspråket burde være engelsk, mens en del danske banker ønsket å holde arbeidsspråket på dansk for å sikre at de ikke gikk glipp av viktig informasjon. Dette var særlig påtagelig for test- og Go Live-gruppen hvor man gjerne har en flerspråklig organisasjon. Vi synes Norges Bank hadde en fin tilnærming i NBO ISO20022-prosjektet.

Muligheter og innovasjon

Hvordan vurderer dere potensialet for innovasjon i deres tjenester ved bruk av T2?

En eventuell overgang til T2 innebærer en standardisering i funksjonalitet. Dette kan føre til en mer smidig drift hos deltagerne, som igjen kan frigjøre ressurser til innovasjon. Trenden de senere år har vært at regulatoriske krav i økende grad har lagt premissene for ressursbruk i bankene. I kundekanaler drives mye av innovasjonen av Fintech. Vi må kunne anta at harmonisering av infrastruktur og standardisering av meldingsformater vil gjøre at innovasjon kan spres lettere og raskere på tvers av landegrenser og markeder i Europa.

Hvordan tror dere en overgang til T2 vil påvirke deres organisasjons evne til å møte fremtidige krav til sikkerhet og beredskap?

Nå som Nationalbanken har forlatt Perago og Riksbanken i Sverige har tatt beslutning om det samme, mener DNB at det mest forsvarlige både kostnadmessig og driftsmessig vil være å bli med i en gruppering av sentralbanker med oppgjør på felles plattform gjennom ECB. Dette for å være riktig dimensjonert for å kunne stå imot ulike typer nettverkstrusler og angrep. Tilgangen på nøkkelpersoner med spesialkompetanse er stramt. Med ECB sin løsning vil man få innpass i et større fellesskap. Dette vil gi større muligheter for samarbeid og kompetansedeling på tvers, og man vil kunne støtte seg på internasjonal kompetanse i ECBs eget nettverk.

DNB er kjent med ECB sin katastrofeløsning ECONS II og deltar i jevnlig obligatoriske tester i regi av Bank of Finland og Nationalbanken.

En uavhengig beredskapsløsning på norsk jord for NBO/T2 vil øke beredskapen for det norske betalingssystem.

Hvordan vurderer dere effekter av en harmonisering av oppgjørssystemene i Norden og Europa ved bruk av T2?

En harmonisering av oppgjørssystemene i Norden og Europa til felles bruk av T2 vil gjøre håndteringen av nye releaser enklere. Det vil gi en større forutsigbarhet i årshjulet, og testing og implementering må kunne antas å bli enklere.

Vi har imidlertid sett at det er behov for ytterligere samordning av SWIFT's CBPR+ standard med HVPS+/Target 2 standarder. Dette er særlig merkbart for DNB i forbindelse med videreformidling av SWIFT's CBPR+ formaterte betalinger til oppgjørsmekanismer som stiller andre/ strengere krav til formatering. Vi håper at Norges Bank deltar aktivt i dialog med både ECB og SWIFT for å sikre ytterligere standardisering for å effektivisere prosessering, sikre automatisert behandling, redusere behovet for manuell avviksbehandling og reklamasjonsbehandling.

Legger en overgang til T2 til rette for effektiv deltakelse for nye typer aktører, dersom det blir aktuelt?

Dette er ikke DNB i posisjon til å ha noen sterke meninger om.

Vennlig hilsen
For DNB Bank ASA
Per Kristian Næss-Fladset
Konserndirektør

Brevet er ekspedert digitalt og har derfor ingen håndskreven signatur